



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-1705/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ANAMIL proizvodnja, trgovina i usluge d.o.o. Milanovac, Ulica Svetog Križa I odvojak 1, OIB 29315506757, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-116/2021-2 od 15. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 31. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-116/2021-2 od 15. ožujka 2021.

### Obrazloženje

Trgovački sud u Bjelovaru odbacio je prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka primjenom čl. 15. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-1916/2020 pokrenut stečajni postupak.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik, u bitnom navodeći kako se pobijano rješenje ne može ispitati, te da nad dužnikom nije otvoren stečajni postupak. Zbog toga smatra pogrešnim stav prvostupanjskog suda prema kojemu bi u trenutku podnošenja prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka nad dužnikom bio pokrenut stečajni postupak. Navodi kako je u postupku St-1864/2018 rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 7. veljače 2020. obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom Anamil d.o.o. Zagreb, Josipa Lončara 2c, te da je odlučeno kako će se postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Kako stečajni postupak nije otvoren, smatra da sud ne može presumirati da je isti pokrenut bez posebne odluke suda. Smatra kako je tim ponašanjem prvostupanjskog suda povrijeđeno dužnikovo pravo pristupa sudu, te predlaže pobijano rješenje preinačiti odnosno ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski sud pravilno ukazuje kako je čl. 15. st. 3. SZ-a propisano kako nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka ako je nad dužnikom pokrenut stečajni postupak.

Iz isprava u spisu nesporno proizlazi kako je dužnik pokrenuo predstečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, te da je isti vođen pod brojem St-1864/2018, a okončan je rješenjem od 7. veljače 2020. Tim rješenjem obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom, te je odlučeno da će sud, po službenoj dužnosti, nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka protiv dužnika, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje te da je ispunio svoje obveze vjerovnicima.

Nadalje, nije sporno da je taj isti postupak i dalje u tijeku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-1916/2020, te da nije obustavljen niti je stečajni postupak otvoren.

Pri tome to što je dužnik u međuvremenu promijenio adresu na način da je svoje sjedište prebacio s adrese Zagreb, Josipa Ločnara 2c na adresu Milanovac, Sv. Križa I Odvojak 1 ne dovodi u sumnju istovjetnost identiteta dužnika niti njegovih prava i obveza, jer isti jasno proizlazi iz OIB-a.

Ovaj sud ukazuje kako treba razlikovati pojam „pokretanja stečajnog postupka“, koji se odnosi na dan kada je ovlaštena osoba predala prijedlog za pokretanje postupka (čl. 11. st. 1. u vezi čl. 64. st. 2. SZ), od pojma „otvaranje stečajnog postupka“, koje se odnosi na donošenje rješenje o otvaranju stečajnog postupka (čl. 128. i 129. SZ-a).

Slijedom navedenog, to što stečajni postupak nad dužnikom nije otvoren ne utječe na činjenicu da je isti pokrenut i da je još uvijek u tijeku.

Žalbeni navodi kako je dužniku onemogućen pristup sudu nije osnovan, jer je dužnik imao saznanje o tome da je stečajni postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj St-1916/2020 i dalje u tijeku, pa dužnik svoja prava može i mora ostvarivati prvenstveno u tom postupku.

Upravo iz činjenice da je dužnik, makar ima saznanja o vođenju stečajnog postupka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, mijenja svoje sjedište i četiri dana nakon upisane promjene pokreće novi predstečajni postupak može se zaključiti kako je on taj koji pokušava izbjeći zakonske posljedice ranije pokrenutog postupka.

Dakle, pobijanom odlukom prvostupanjskog suda ne samo da dužniku nije onemogućen pristup sudu, već je njome dužnik spriječen u pokušaju da promjenom nadležnog suda ishodi eventualno povoljnije rješenje („forum fishing“).

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 31. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2f9-49f22**

Kontrolni broj: **00fc7-233f7-d0f90**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.